



**REPORTE  
REGIONAL  
EJERCICIO  
2014**

# REPORTE EJECUTIVO REGIONAL

## REGIÓN AMAZONAS

### INTEGRANTES DEL EQUIPO TÉCNICO REGIONAL SSII-PER

Monitor(a) del CNE : ROSMERY DURAN AYTI

Miembros del Equipo Regional : AMAZONAS

1

NOMBRE	INSTITUCIÓN QUE REPRESENTA	CARGO
William Bances	Dirección Regional de Educación	Planificador
Rosa Yopán Chocaca	Mesa de Concertación para Lucha Contra la Pobreza	Especialista

# INFORMACIÓN GENERAL

## FIN DEL SSII-PER

Generar información periódica y de calidad para propiciar la reflexión en las regiones sobre los avances, dificultades y retos en la implementación de los Proyectos Educativos Regionales (PER). Se espera que el acceso y análisis de esta información contribuya a la toma de decisiones informada y acertada, vinculada a las políticas educativas así como a una vigilancia responsable por parte de los actores sociales.

## OBJETIVO DEL REPORTE

El Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales (SSII-PER) tiene como objetivo proporcionar información periódica y rigurosa que dé cuenta de los progresos en el proceso de la implementación de los Proyectos Educativos Regionales (PER) de nuestro país y en particular el Proyecto Educativo Regional de Amazonas.

Busca que esta información propicie la reflexión sobre los avances, dificultades y retos en la implementación del PER en la región, aportando en la toma de decisiones en educación por parte de las autoridades regionales y a su vez, contribuir a la labor de vigilancia y concertación de los actores sociales para la mejora de la educación en la región.

## ORGANIZACIÓN DEL SISTEMA

Para el cuarto año de aplicación del SSII-PER, al igual que en el periodo del 2011 al 2014 se levanta la información para seis áreas claves de la gestión educativa regional, los mismos que son analizados a través de 32 indicadores. Las áreas referidas son:

ÁREAS DEL SSII-PER	
Área 1	Articulación progresiva del PER en las herramientas de planificación regional y sectorial, priorizando criterios de equidad.
Área 2	Gestión de la inversión asegura financiamiento de políticas regionales priorizadas con criterios de equidad y se realiza una ejecución presupuestal eficiente orientada a resultados.
Área 3	Gestión efectiva de programas y proyectos para la Implementación del PER.
Área 4	Organización institucional de las instancias de gestión educativas regional ajustadas a las funciones transferidas y a las necesidades de la implementación del PER.
Área 5	Profesionalización de la función pública en las instancias descentralizadas regionales de gestión
Área 6	Gestión participativa y transparente en la implementación del PER

## ¿CÓMO SE CALIFICA LA INFORMACIÓN?

Para la calificación de los 32 indicadores se han elaborado cinco niveles de avance que permitan identificar en qué proceso se encuentra la región para el logro de cada aspecto a medir:

- **Nivel 1 o Previo:** Se ubican las regiones que no han desarrollado el aspecto a medir.
- **Nivel 2 o Inicial:** Se ubican las regiones que presentan avances básicos.
- **Nivel 3 o Intermedio:** Se ubican las regiones que presentan avances promedio.
- **Nivel 4 o Avanzado:** Se ubican las regiones que presentan avances interesantes por encima del promedio.
- **Nivel 5 o Muy avanzado:** Se ubican las regiones que presentan avances muy altos al promedio.

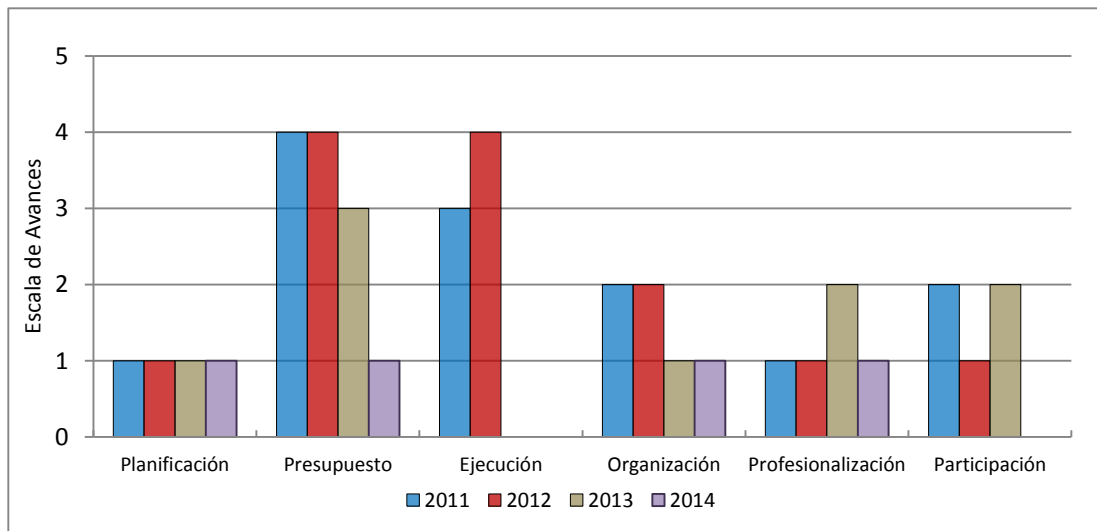
### ¿DÓNDE PODEMOS CONOCER MÁS DEL SISTEMA?

Los resultados y documentos del sistema (explicación del proceso seguido, instrumentos, niveles de avance, informes sustentatorios de las regiones, documentos de gestión, etc.) se encuentran accesibles para toda la ciudadanía en la plataforma virtual: <http://ssii-per.cne.gob.pe>.

## RESULTADOS GENERALES

El presente reporte tiene como objetivo poner en evidencia los desafíos que debe enfrentar la nueva gestión regional en educación bajo la mirada de 4 años de gestión previa (2011–2014), analizando de manera particular el funcionamiento de la Dirección Regional de Educación de Amazonas y el Gobierno Regional en 6 aspectos de los que da cuenta el Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales (SSII– PER) en el periodo a través de 32 indicadores.<sup>1</sup>

**Gráfico N° 01: Resultados Región Amazonas 2011 al 2014**



4

De acuerdo al gráfico N° 01, el resultado de la región Amazonas en el área de planificación se ubica en el nivel previo debido a que no articuló las políticas priorizadas del PER con sus instrumentos de planificación de largo a corto plazo. Acerca de la gestión de presupuesto de inversión, los resultados de nivel avanzado responden a que el promedio de inversión en el sector educación es de 20%, en donde la mayor parte se destinó a PIP de infraestructura educativa. En relación al área de Ejecución de Programas y Proyectos, llama la atención que no se cuente con información de los 2 últimos años para los PPR y Proyectos, principalmente por la falta de coordinación con los equipos técnicos.

En las áreas de organización y profesionalización exponen resultados apenas entre el nivel previo e inicial debido a la ausencia de una propuesta de reorganización institucional y a la carencia de un plan de desarrollo de personas (PDP). Acerca del área de participación, el Copare Amazonas carece de resolución que formalice su actividad, a pesar de que realiza acciones de vigilancia, estas no responden a un plan de trabajo.

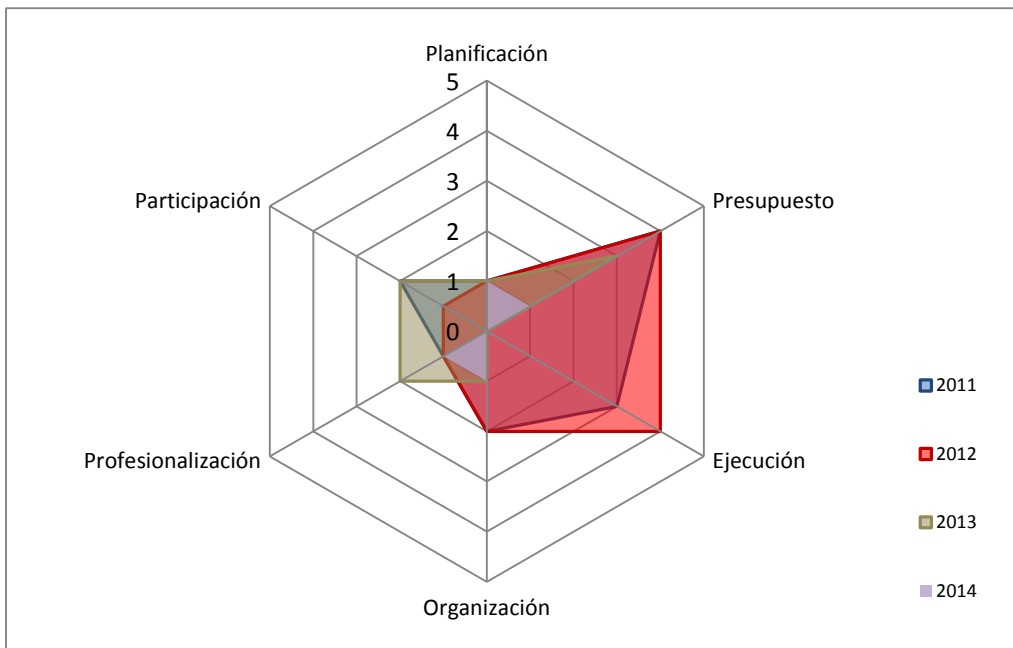
Actualmente, el espacio de intervención representado por la DRE Amazonas registra, según la data de Escala a 2 256 escuelas de diversas modalidades y características<sup>2</sup>, las cuales están organizadas bajo siete UGEL.

Los siguientes 02 gráficos exponen los resultados comparativos por año:

<sup>1</sup> Consejo Nacional de Educación – Reporte Nacional “Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales” (SSII-PER), pág. 7, 2011.

<sup>2</sup> <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-ieee>

**Gráfico N° 01: Resultados Región Amazonas 2011 al 2014**



5

**Gráfico N° 03: Variación según año de intervención**

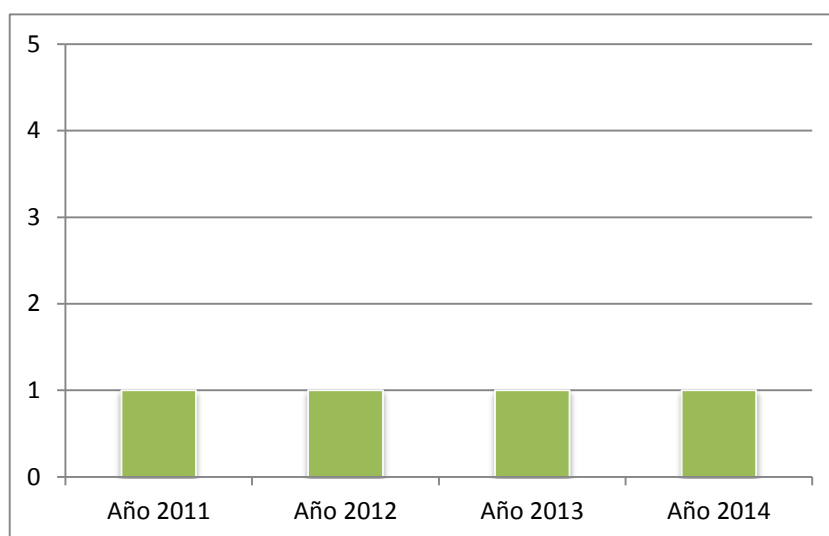


## RESULTADOS POR ÁREAS

### ÁREA 1: PLANIFICACIÓN

Da cuenta de la articulación progresiva del PER y sus políticas priorizadas en las herramientas de planificación y programación regional y sectorial de la región priorizando criterios de equidad. El siguiente gráfico expone la variación de logros de la región Amazonas.

**Gráfico N° 04: Resultados área Planificación 2011 – 2014**



6

### **ANÁLISIS DEL ÁREA 1: Planificación**

Los resultados del área nos indican que del 2011 al 2014 la región no ha logrado incorporar y articular las políticas definidas en su PER con sus diferentes instrumentos de planificación de largo a corto plazo.

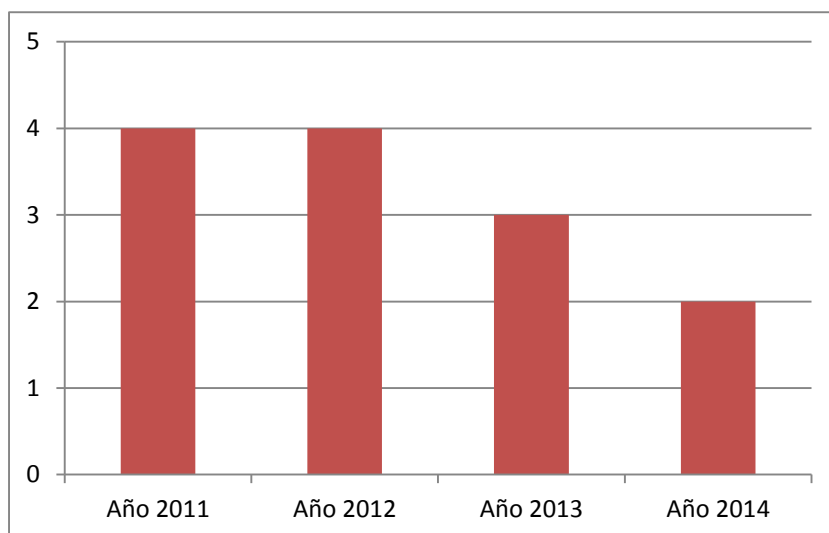
El PDRC de Amazonas se organiza en cinco objetivos estratégicos, de ellos solo uno se relaciona con el acceso a servicios de salud y educación de calidad. De este único objetivo estratégico se despliegan cinco objetivos específicos; de ellos, un objetivo está vinculado al sistema educativo (mejoramiento de la calidad del sistema con énfasis en educación intercultural, bilingüe y primera infancia), del que se desprenden un conjunto de políticas a educación, de las cuales cuatro políticas se articulan de forma poco consistente con los objetivos del PER.

El 2012 la región llega a definir su plan de mediano plazo en educación, donde se reajustan las prioridades de política en educación para el periodo 2013-2016, estos no evidencian una articulación consistente con los documentos de gestión, careciendo de metas y medidas para los procesos de evaluación, no exponen presupuesto de ejecución, no se aprecia un nexo consistente de objetivos. Por ende, se menciona que el proceso de seguimiento e implementación del PER de Amazonas obedece a un cumplimiento administrativo; la direccionalidad del equipo técnico está en relación a cumplir con la ejecución del presupuesto asignado; se observa la sobrecarga de labor administrativa y los escasos espacios de coordinación entre las áreas.

## **ÁREA 2: GESTIÓN PRESUPUESTAL**

Permite conocer en qué medida la gestión del presupuesto de inversión regional asegura el financiamiento de las políticas educativas priorizadas de los PER considerando criterios de equidad y eficiencia en la ejecución presupuestal. El siguiente gráfico expone la variación de logros de la región Amazonas.

**Gráfico N° 05: Resultados Área Presupuesto 2011 - 2014**



### **ANÁLISIS DEL ÁREA 2: Gestión Presupuestal**

Como área, los resultados de la gestión del presupuesto de inversión del GORE Amazonas se ubican en el nivel avanzado durante los primeros años y descienden hacia el final del periodo, esto debido a que a pesar de haber priorizado políticas educativas, los proyectos que se han venido ejecutando no han venido respondido a las mismas.

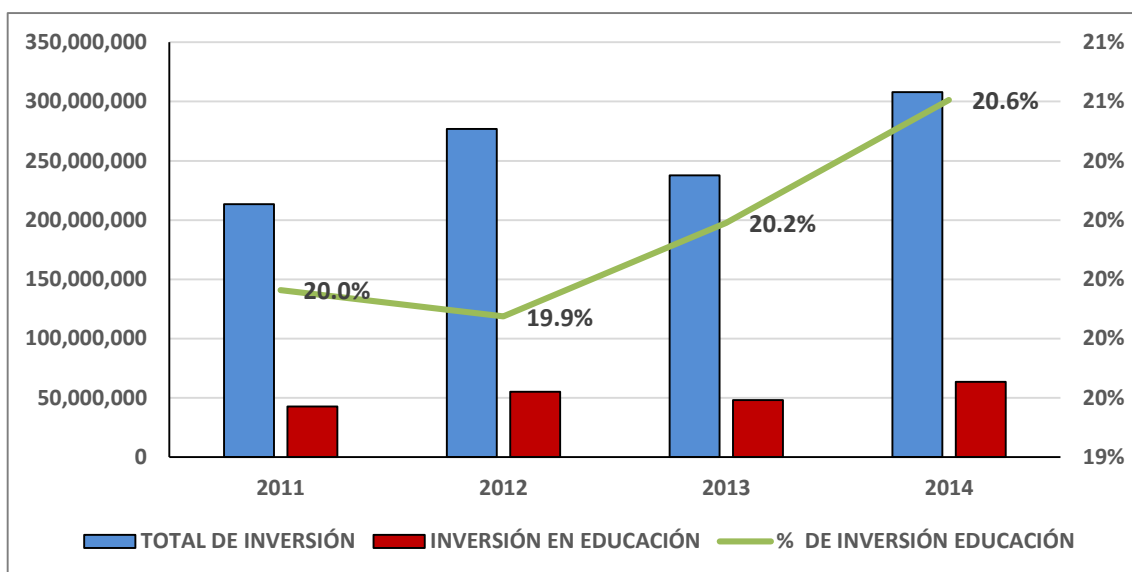
La información del cuadro N° 1 y del gráfico N° 06 expresan los montos de inversión según los años del periodo.

**Cuadro N° 01: Inversión en la región Amazonas, inversión en educación y porcentaje.**

<b>AÑOS</b>	<b>TOTAL DE INVERSIÓN</b>	<b>INVERSIÓN EN EDUCACIÓN</b>	<b>% DE INVERSIÓN EDUCACIÓN</b>
<b>2011</b>	S/. 213.319.221	S/. 42.586.031	20,0 %
<b>2012</b>	S/. 276.921.689	S/. 55.037.987	19,9 %
<b>2013</b>	S/. 237.707.108	S/. 47.993.486	20,2 %
<b>2014</b>	S/. 307.956.560	S/. 63.456.143	20,6 %



**Gráfico N° 06: Inversión en la región Amazonas, inversión en educación y porcentaje.**



8

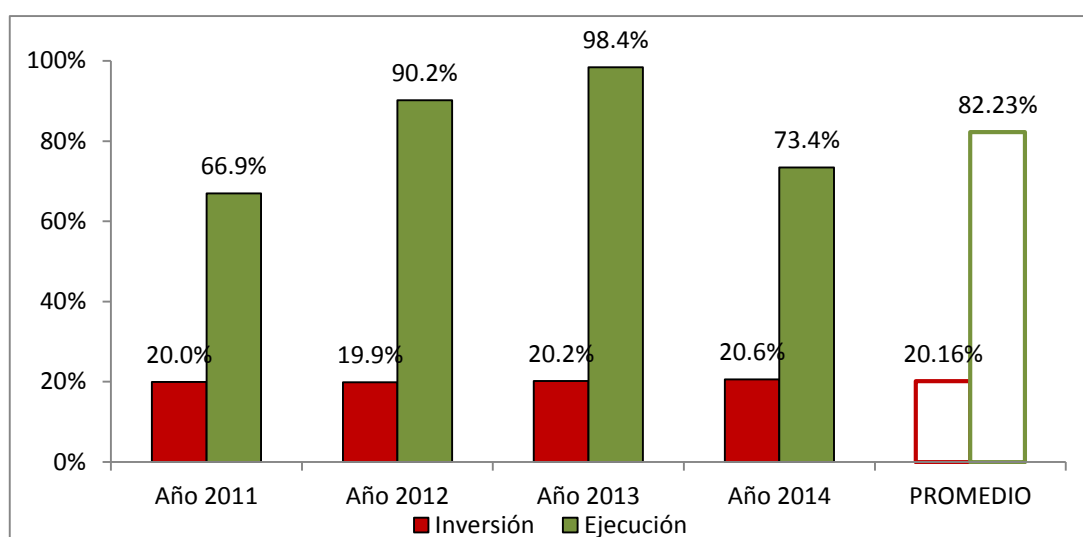
Del cuadro anterior la región tuvo un incremento de 44% de su presupuesto total de inversión regional pasando de S/. 213 millones el 2011 a S/. 307 millones el 2014, este incremento no ha sido uniforme en tiempo como se aprecia en gráfico, a pesar de esto lo destinado a educación se ha mantenido con pequeñas variaciones lo que indica la voluntad regional de mantener la inversión en educación, teniendo un promedio para el periodo de 20,16%.

Para este periodo, la mayor parte de los proyectos ejecutados en la región fueron de infraestructura, los cuales para el 2013 y 2014 no se alinearon a las políticas priorizadas del PER lo que se refleja en los resultados del área, de igual manera si bien la región desarrollo algunos proyectos de desarrollo de capacidades y/o integrales tres entre el 2013 y 2014, no se ha podido contar con información de los mismos.

El indicador que completa el área se refiere a la ejecución del presupuesto en inversión en educación; los resultados para la región se explicitan en el gráfico N° 07 y se observa que la ejecución mejora gradualmente del 2011 al 2013 (98,4%), pero disminuye en 25 puntos porcentuales el 2014, no teniéndose mayor información sobre los motivos de esta caída.

Como promedio para el periodo la región tuvo una ejecución del 82,2% siendo una las 5 regiones con mejor ejecución para el periodo. El siguiente gráfico también expone el porcentaje promedio de inversión y de ejecución.

**Gráfico N° 07: Relación entre % de inversión y ejecución en educación del 2011 – 2014**

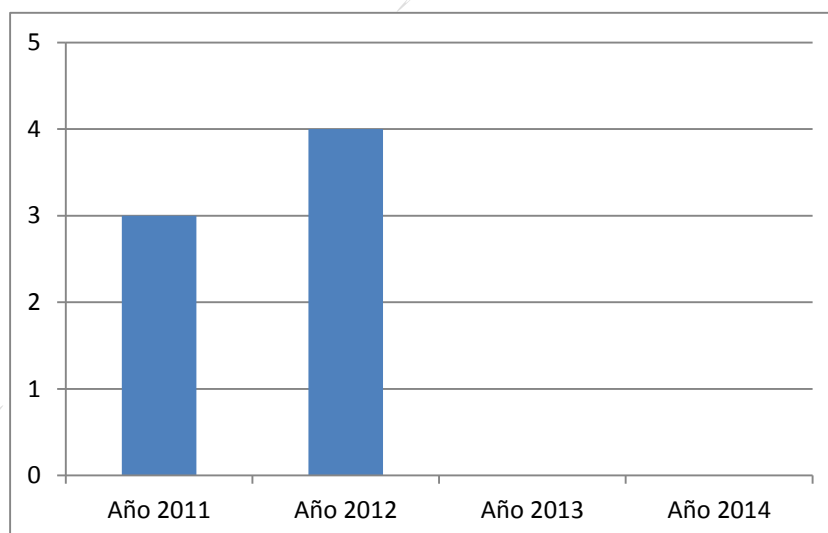


9

### **ÁREA 3: GESTIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PER**

Esta área es complementaria a las áreas de planificación y gestión presupuestal; evalúa la gestión efectiva de los diferentes programas y/o proyectos para la implementación del PER; para ello, ha sido necesario identificar los programas, proyectos e iniciativas que se ejecutaron durante el periodo 2011 – 2014. El siguiente gráfico expone la variación de logros de la región Amazonas.

**Gráfico N° 08: Resultados Área Ejecución 2011 – 2014**



### **ANÁLISIS DEL ÁREA 3: Ejecución de Programas y Proyectos**

Para el análisis de esta área es necesario precisar que para los años 2011 y 2012, el área estuvo compuesta por 4 indicadores; mientras que para el 2013 y 2014, sumaron a ella cuatro indicadores más, en algunos casos esta diferencia evidencia variaciones en los resultados.

La información de los años 2011 y 2012 corresponde a la implementación del PELA como único programa ejecutado. Para el año 2011, las mayores dificultades se dieron en la coordinación con las instancias

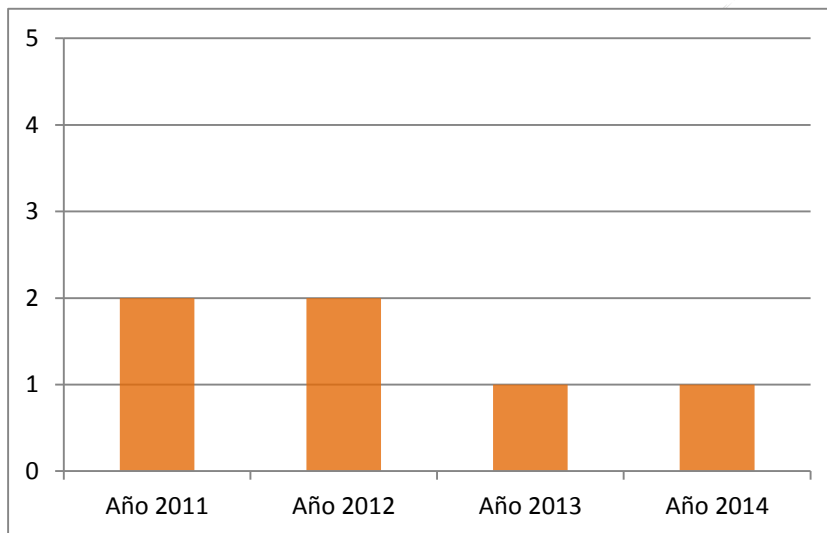
involucradas en su implementación, mejorando para el año 2012, pero en ambos años se presentaron dificultades para el cumplimiento de las metas físicas del programa, para ambos años su mayor fortaleza estuvo en contar con equipos técnicos que respondían al perfil requerido y haber implementado su plan de monitoreo.

La información de los años 2013 y 2014 sobre la implementación del PELA y el Prevaed no expone registros actualizados ni documentos sustentatorios de los logros obtenidos, porque el equipo técnico encargado (Dirección de gestión pedagógica) no brindó la misma; asimismo, la información solicitada del PIP “PLAN MCYMA” no fue proporcionada en el momento solicitado.

## **ÁREA 4: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL**

Permite conocer los esfuerzos que se realizan para ajustar la organización del gobierno regional y de la Dirección Regional de Educación a las funciones transferidas y a las necesidades de la implementación del PER. La variación en años se expone en el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 09: Resultados área organización 2011 – 2014**



### **ANÁLISIS DEL ÁREA 4: Organización Institucional**

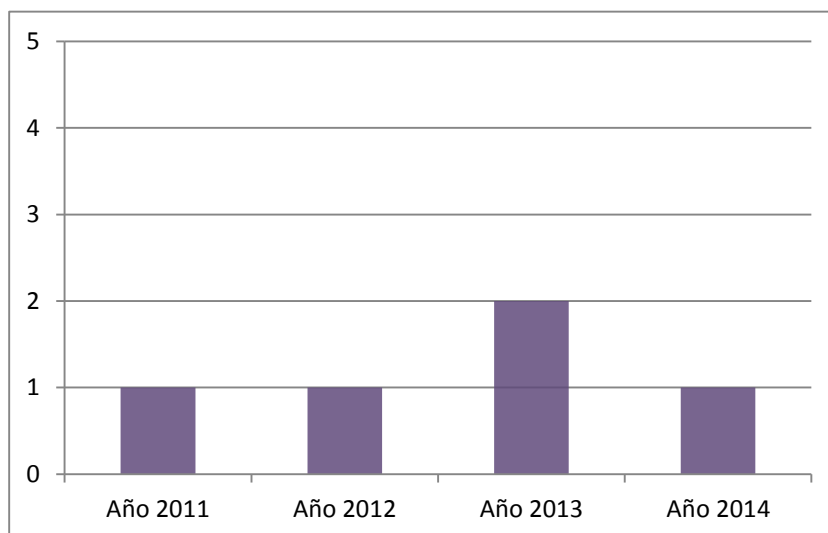
Se reporta que durante los 4 años de gestión, el GORE Amazonas no implementó una propuesta de cambio organizacional, para las instancias de gestión educativa regional y local. De acuerdo a los reportes de monitoreo no se ha evidenciado una sólida articulación entre las competencias de la Gerencia de Desarrollo Social (GDS) y la Dirección Regional de Educación (DRE).

Cabe mencionar que para el año 2011 el GORE presentó una hoja de ruta para el cambio organizacional la misma que no se ejecutó. El 2012, el resultado alcanzado se debe al cumplimiento del indicador relacionado a la transparencia y rendición de cuentas (desde el 2013 este indicador se reporta en el área 6). Para los años 2013 y 2014 el GORE no ha desarrollado ninguna acción en busca de reorganizar o reestructurar su instancia educativa regional y local (DRE-UGEL).

## **ÁREA 5: PROFESIONALIZACIÓN DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**

Esta área da cuenta de las medidas implementadas para el desarrollo de capacidades y la generación de condiciones laborales favorables para una adecuada gestión de las políticas educativas por parte de autoridades y funcionarios de las instancias regionales. La variación en años se expone en el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 10: Resultados área profesionalización 2011 – 2014**



11

### **ANÁLISIS DEL ÁREA 5: Profesionalización de la función pública**

De acuerdo al gráfico, la región Amazonas para el periodo presenta resultados entre los niveles previo e inicial, debido a que a pesar de contar con Plan de Desarrollo de Personas (PDP) el GORE no incorporó en el mismo las posibles necesidades de capacitación de los funcionarios de la DREA y UGEL.

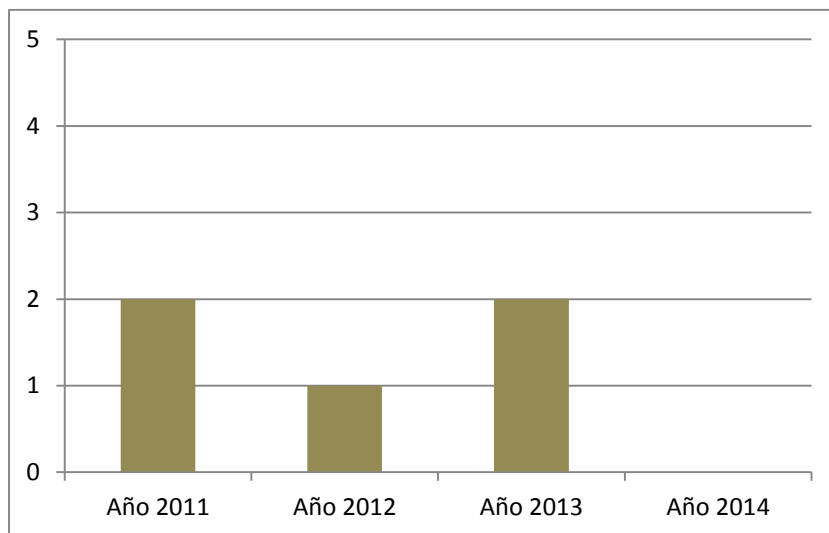
Los resultados del año 2013 exponen resultados de nivel Inicial debido a que se añadió dos indicadores ligados a los recursos humanos de la DRE-UGEL, vinculados al tiempo promedio de rotación de funcionarios y al promedio de especialistas pedagógicos de UGEL por IIEE. Acerca del primer indicador mencionado, el tiempo promedio de permanencia de los directivos de puestos claves (DGS, DRE, UGEL) fue de 8 meses en promedio, lo que garantiza en parte la continuidad de los procesos y gestión en dichas dependencias. En el caso del indicador de especialistas pedagógicos de UGEL por IIEE, ese año se tuvo como ratio de 2 especialistas pedagógicos por cada 100 IIEE.

El reporte del año 2014 desciende al nivel previo debido a que la DREA no entregó información en los plazos establecidos para los indicadores incorporados desde el 2013.

## **ÁREA 6: GESTIÓN PARTICIPATIVA**

Da cuenta de los esfuerzos que se viene realizando en la región Amazonas para fortalecer e institucionalizar instancias y mecanismos de participación, vigilancia y concertación, así como la transparencia y rendición de cuentas en torno a la implementación del PER. La variación en años se expone en el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 11: Resultados área participación 2011 – 2014**



12

### **ANÁLISIS DEL ÁREA 6: Gestión Participativa**

Los resultados del área nos indican que la región en el periodo presenta resultados de nivel previo o inicial, incluso para el año 2014 no se contó con información para el área debido a que el GORE y la DREA no proporcionaron información sobre la gestión participativa para este año.

En estos 3 años evaluados el Consejo Participativo Regional de Educación (Copare), no tuvo vida orgánica, de igual manera no cuenta con reconocimiento oficial, padrón de miembros, comité directivo y la reglamento actualizado, para el año 2013 también el portal web de la DREA se encuentra desactualizado.

## RECOMENDACIONES

- Articular los documentos de planificación territorial (PDRC, PER, PEI) partiendo de las políticas priorizadas del PDCR y PER, concertando las prioridades de política educativa regional para el periodo 2015-2018, incorporando las actividades y metas planificadas en la programación multianual para garantizar su implementación.
- Mantener y mejorar el monto de inversión regional en educación, que el 2014 bordeó los 20,6% del total del presupuesto de inversión regional, priorizando la elaboración e implementación de proyectos integrales y/o de desarrollo de capacidades, fortaleciendo la ejecución eficiente de los PIP destinados a educación.
- En el marco de la ley de transparencia urge que el GORE y la DREA cuente con mecanismos que permitan tener acceso a información de los proyectos integrales y/o de desarrollo de capacidades que vienen implementando, así como de los programas presupuestales.
- Reactivar el COPARE, como espacio de participación y vigilancia social de la gestión educativa regional, ya que los últimos años el mismo no ha tenido vida orgánica.